


|  |                              |   |                     |
|--|------------------------------|---|---------------------|
|  | NOMBRE<br>EVALUACIÓN DE GPC  |   | CÓDIGO<br>02-FT-040 |
|  | TIPO DE DOCUMENTO<br>FORMATO | AREA RESPONSABLE<br>MEJORAMIENTO CONTINUO | VERSION 1           |
|  |                              |   | 01/01/2015          |

**EVALUACIÓN DE GUIAS DE PRACTICA CLÍNICA BASADO EN INSTRUMENTO AGREE**

**NOMBRE DE LA GUIA: CONSENSO COLOMBIANO EN SEPSIS**

**REFERENCIA: PRIMER CONSENSO COLOMBIANO EN SEPSIS. 2006 - Vol. 21 N° 3 Rev Colomb Cir.**

La calificación se realiza de 1 a 7.  
1 Muy en desacuerdo, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Muy de acuerdo.

**EVALUADORES (mínimo 2)**

| Areas                           | P   | #  | Pregunta  | EVALUADORES     |                 | TOTAL |
|---------------------------------|-----|----|---|-----------------|-----------------|-------|
|                                 |     |    |   | LUIS BUSTAMANTE | ALEJANDRO ARIAS |       |
| Alcance y objetivos             | 25% | 1  | El(los) objetivo(s) general(es) de la guía está(n) específicamente descrito(s).                                       | 7               | 5               | 95%   |
|                                 |     | 2  | Lo(s) aspectos(s) clínico(s) cubierto(s) por la guía está(n) específicamente descrito(s).                             | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 3  | La población (pacientes, público, etc.) a la cual se pretende aplicar la guía está específicamente descrita           | 7               | 7               |       |
| Participación de los implicados | 20% | 4  | El grupo que desarrolla la guía incluye individuos de todos los grupos profesionales relevantes.                      | 7               | 7               | 64%   |
|                                 |     | 5  | Se han tenido en cuenta los puntos de vista del paciente y sus preferencias.  | 1               | 1               |       |
|                                 |     | 6  | Los usuarios de la guía están claramente definidos.   | 6               | 5               |       |
| Rigor en la elaboración         | 25% | 7  | Se han utilizado métodos sistemáticos para la búsqueda de la evidencia.   | 2               | 3               | 71%   |
|                                 |     | 8  | Los criterios para seleccionar la evidencia se describen con claridad.  | 1               | 1               |       |
|                                 |     | 9  | Las fortalezas y limitaciones del conjunto de la evidencia están claramente descritas.                                | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 10 | Los métodos utilizados para formular las recomendaciones están claramente descritos.                                  | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 11 | Al formular las recomendaciones han sido considerados los beneficios en salud, los efectos secundarios y los riesgos. | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 12 | Hay una relación explícita entre cada una de las recomendaciones y las evidencias en las que se basan.                | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 13 | La guía ha sido revisada por expertos antes de su publicación.  | 7               | 7               |       |
|                                 |     | 14 | Se incluye un procedimiento para actualizar la guía.  | 1               | 1               |       |
|                                 |     | 15 | Las recomendaciones son específicas y no son ambiguas.  | 5               | 6               |       |

|                             |     |          |  |    |    |            |
|-----------------------------|-----|----------|--|----|----|------------|
| Claridad y presentación     | 10% | 16       | Las distintas opciones para el manejo de la enfermedad o condición se presentan claramente.                    | 7  | 7  | 93%        |
|                             |     | 17       | Las recomendaciones clave son fácilmente identificables.   | 7  | 7  |            |
| Aplicabilidad               | 10% | 18       | La guía describe factores facilitadores y barreras para su aplicación.   | 3  | 5  | 46%        |
|                             |     | 19       | La guía proporciona consejo y/o herramientas sobre cómo las recomendaciones pueden ser llevadas a la práctica. | 7  | 5  |            |
|                             |     | 20       | Han sido considerados los costos potenciales de la aplicación de las recomendaciones.                          | 1  | 2  |            |
|                             |     | 21       | La guía ofrece criterios para monitorización y/o auditoría.  | 2  | 1  |            |
| Independencia               | 10% | 22       | Los puntos de vista de la entidad financiadora no han influido en el contenido de la guía.                     | 1  | 3  | 64%        |
|                             |     | 23       | Se han registrado y abordado los conflictos de intereses de los miembros del grupo de desarrollo.              | 7  | 7  |            |
| <b>CALIFICACIÓN TOTAL</b>   |     |          |  |    |    | <b>62%</b> |
| Recomienda                  |     | S/<br>NO |  | SI | SI |            |
| Comentarios y observaciones |     |          |  |    |    |            |
| Se adopta y/o adapta        |     |          | SI : X   |    |    |            |
|                             |     |          | NO :   |    |    |            |